



## KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:  
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421  
e-mail: sekretariat@krir.pl  
www.krir.pl

KRIR/JM/1357/2023

Warszawa, 27.12.2023 r.

**Pan Czesław Siekiński**  
**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

*Szanowny Panie Ministrze,*

Zwracam się do Pana Ministra w sprawie podjęcia działań przeciwko wydzierżawieniu terminalu zbożowego w Gdyni na okres 30 lat Konsorcjum SBT, w skład którego wchodzi: Szczecin Bulk Terminal sp. z o.o., TAPINI sp. z o.o. i RIBERA sp. z o.o.

W ocenie samorządu rolniczego uzyskanie przez Konsorcjum SBT, nadzorowanego przez Grupę Vittera i CM Holding A/S, kontroli nad Terminalem Zbożowym spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na rynku przeładunku zbóż w terminalach morskich i na rynku eksportu zboża z terytorium Polski poprzez umocnienie pozycji dominującej przez podmioty należące do Grupy Vittera. Kolejną niezwykle istotną sprawą jest możliwość ograniczenia sprzedaży zboża wyprodukowanego przez polskich rolników.

Objęcie przez Grupę Vittera kontroli nad Terminalem Zbożowym w Gdyni może doprowadzić do sytuacji, w której kontrolowane przez nią spółki będą w stanie wpływać na warunki eksportu zboża – np. poprzez zwiększony wpływ na dostęp do usług przeładunkowych, czy na warunki świadczenia tych usług.

Problemy z dostępem do usług przeładunkowych będą znacząco oddziaływać również na ceny zboża. W sezonie 2022/23 wyeksportowano prawie 30% polskiej produkcji zbóż. Każdy wzrost produkcji płodów rolnych w Polsce (na przykład w wyniku poprawy średniego plonu z ha), prowadzi do wzrostu eksportu z uwagi na nasycenie rynku krajowego. Biorąc pod uwagę koszty transportu (najtańszy jest wciąż transport morski), popyt na wywóz towarów przez polskie porty morskie będzie rósł w zawrotnym tempie. W rezultacie znaczenie dostępu do terminali morskich będzie rzutowało na cały rynek zboża w Polsce.

Biorąc powyższe pod uwagę, oddanie w wieloletnią dzierżawę Terminalu Zbożowego w Gdyni podmiotowi z Grupy Vittera zwiększy kontrolę rynku handlu Polsce przez tę grupę i powinno podlegać możliwie najbardziej skrupulatnej kontroli przez wszystkie zaangażowane podmioty, w tym Wydzierżawiającego i UOKiK.

Przedstawiając powyższe,

*Pozostaję z poważaniem*

PREZES  
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

WIKTOR SZMULEWICZ

Zał.: pismo Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej

z dnia 30.11.2023 r., znak: 3620/11/2023 - Ind

dy





# WARMIŃSKO-MAZURSKA IZBA ROLNICZA

10-416 Olsztyn ul. Towarowa 1 tel/fax 89 534 05 67

www.wmirol.org.pl

e-mail: wmirol@wmirol.org.pl

## Biura terenowe:

### Bartoszyce

ul. Kętrzyńska 45A  
11-200 Bartoszyce  
tel/fax 89 762-02-55

### Elbląg

ul. Grunwaldzka 2  
82-300 Elbląg  
tel/fax 55 236-77-02

### Giżycko

ul. Przemysłowa 2  
11-500 Giżycko  
tel/fax 87 428-14-94

### Nowe Miasto

#### Lubawskie

ul. Grunwaldzka 3  
13-300 N.M.Lubawskie  
tel/fax 56 474-49-11

### Olecko

Al. Zwycięstwa 10  
19-400 Olecko  
tel./fax 87 520-10-60

### Szczytno

ul. Lipperta 10  
12-100 Szczytno  
tel./fax 89 624-01-49

L.dz. 3620/11/2023 – Ind

Olsztyn, dnia 30 listopada 2023 roku

Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.

ul. Rotterdamska 9,

81-337 Gdynia

[Przetarg.Terminal.Zbozowy@port.gdynia.pl](mailto:Przetarg.Terminal.Zbozowy@port.gdynia.pl)

*Dotyczy: Postępowania na dzierżawę Terminalu Zbożowego w Porcie Gdynia (numer sprawy: SP – TZ / IX / 2022)*

## Pismo dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty i obowiązków Wydierżawiającego w celu zapewnienia ochrony konkurencji

Działając w imieniu Warmińsko- Mazurskiej Izby Rolniczej z siedzibą w Olsztynie, adres: ul. Towarowa 1, 10-416 Olsztyn, w związku z opublikowaniem przez Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. (zwany dalej „Wydierżawiającym”) w dniu 8 listopada 2023 roku Informacji Wydierżawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którą za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta ostateczna nr 4, złożona przez konsorcjum, w którego skład wchodzi Szczecin Bułk Terminal sp. z o.o., TAPINI sp. z o.o. i RIBERA sp. z o.o. (zwane dalej „Konsorcjum SBT”), pragnę wskazać, że przed zawarciem przez Wydierżawiającego umowy dzierżawy Terminalu Zbożowego z Konsorcjum SBT, z uwagi na uwarunkowania dotyczące pozycji na rynku podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum SBT, jak również podmiotów z nimi powiązanych, konieczne jest zapewnienie przez Wydierżawiającego, że nie odbędzie się to bez naruszenia ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm., zwanej dalej „Ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”).

Poniżej przedstawiono istotne, w naszej ocenie uwarunkowania, które powinny zostać wzięte przez Wydierżawiającego pod uwagę przy podejmowaniu działań koniecznych do zapewnienia zgodności transakcji z przepisami Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Powyższy obowiązek jest niezależny od obowiązków wynikających ze Specyfikacji przedmiotowego postępowania i wykracza poza jego postanowienia, w tym w szczególności te określone w Rozdziale XVIII Specyfikacji.

### 1. Obowiązek Wydierżawiającej w zakresie kontroli koncentracji

W szczególności należy wskazać, że z publicznie dostępnych danych wynika, że w przypadku Konsorcjum SBT obowiązek zgłoszenia koncentracji może wynikać również z innych przyczyn niż tylko nabycie przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do którego odsyła Rozdział XVIII pkt 2 Specyfikacji.

#### a. Kontrola koncentracji w związku z utworzeniem wspólnego przedsiębiorcy przez Konsorcjum SBT

Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 3 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązek wynikający z ust. 1 dotyczy zamiaru utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy.

W doktrynie prawa ochrony konkurencji wskazuje się, że wspólny przedsiębiorca może być utworzony dla jednego lub obu następujących celów – kooperacji lub koncentracji. Dwoch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców może utworzyć wspólny podmiot gospodarczy (joint venture) w celu współdziałania przy realizacji określonego projektu, którego rezultat dopiero – a nie samo owo współdziałanie – może mieć znaczenie dla konkurencji rynkowej (por. T. Skoczny (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. wyd. 2, Warszawa 2014). W ten sposób należy oceniać utworzenie konsorcjum w celu udziału w przedmiotowym postępowaniu

(wyłącznie na gruncie koncentracji, ponieważ kwestia zawarcia umowy Konsorcjum SBT powinna podlegać odrębnej ocenie pod kątem porozumienia ograniczającego konkurencję, o czym niżej).

Z chwilą uzyskania praw do dysponowania Terminalem Zbożowym w wyniku zawarcia umowy dzierżawy, której stroną byłby każdy z członków konsorcjum, współpraca przedsiębiorców w ramach Konsorcjum SBT zyska jednak koncentracyjny charakter, który podlega kontroli na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przykładami czynności prawnych, które Prezes UOKiK uznał za konkretyzujące w sposób dostateczny zamiar koncentracji, są m.in. utworzenie konsorcjum transakcyjnego i podpisanie przedwstępnej umowy nabycia udziałów (dec. Prezesa UOKiK z 4.6.2013 r., Nr DKK-66/2013).

#### **b. Spełnienie progów kontroli koncentracji przez członków Konsorcjum SBT i możliwe zaniechanie zgłoszenia koncentracji**

Z publicznie dostępnych informacji wynika zaś, że członkowie Konsorcjum SBT spełniają przynajmniej jedną z przesłanek zgłoszenia zamiaru koncentracji określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W pierwszej kolejności należy jednak przedstawić powiązania kapitałowe członków Konsorcjum SBT:

1. W spółce Szczecin Bulk Terminal sp. z o.o. udziały posiadają CM HOLDING A/S (51% udziałów) i AMMIZINC BV (49% udziałów);
2. W spółce TAPINI sp. z o.o. 100% kapitału zakładowego posiada Renaisco BV, która to spółka jest jedynym wspólnikiem Viterra Polska sp. z o.o. i Viterra Silos sp. z o.o.;
3. W spółce RIBERA sp. z o.o. – do 21.03.2023 (data wpisu do KRS) jedynym wspólnikiem było Renaisco BV (opisane powyżej); obecnie 51% udziałów posiada CM Holding A/S, a 49% - Renaisco BV.

Zgodnie z art. 15 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego. Jeżeli zatem przedsiębiorcy działają w ramach grupy kapitałowej, to wszelkie czynności podejmowane przez którykolwiek z podmiotów wchodzących w skład tej grupy ostatecznie mogą być przypisane podmiotowi dominującemu. Takie podejście jest w pełni zgodne z koncepcją traktowania grupy kapitałowej jako jednolitego organizmu gospodarczego (ang. single economic unit) – por. Stawicki Aleksander (red.), Stawicki Edward (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, wyd. II, WK 2016.

W konsekwencji w celu oceny wysokości obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dla TAPINI sp. z o.o. możliwe jest posłużenie się danymi finansowymi Viterra Polska sp. z o.o. Z dokumentów finansowych opublikowanych na portalu finansowym [ms.gov.pl](https://ms.gov.pl) wynika, że Viterra Polska sp. z o.o. (przedsiębiorca należący do grupy kapitałowej, do której należy przedsiębiorca bezpośrednio uczestniczący w koncentracji - Renaisco B.V.) w 2022 r. osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 10 207 719 000 zł, a w 2021 r. osiągnęła przychody ze sprzedaży na poziomie 6 891 060 000 zł.

W przypadku CM Holding A/S za spółki wchodzące w skład jego grupy kapitałowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej należałoby uznać:

- Szczecin Bulk Terminal sp. z o.o. (CM Holding A/S posiada 51 % udziałów), który w 2022 r. osiągnął przychody ze sprzedaży na poziomie 15 702 000 zł, a w 2021 r. osiągnął przychody ze sprzedaży na poziomie 15 610 000 zł,
- GBT sp. z o.o. (KRS: 0000399407) (CM Holding A/S posiada 51% udziałów), który osiągnął przychód ze sprzedaży za ostatni rok obrotowy (2021/2022) w wysokości 18 190 573 zł, a poprzedni rok (2020/2021) 16 899 271 zł, oraz

Nie ma więc wątpliwości, że w przypadku koncentracji podmiotów z grupy kontrolowanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Renaisco BV, oraz AMMIZINC BV zwanej dalej „Grupą Viterra” (fakt, że Renaisco BV i AMMIZINC BV należą do „Grupy Viterra” można potwierdzić dokonując weryfikacji zapisów w holenderskim rejestrze przedsiębiorców; w przypadku obu spółek ich zarządy składają się z osób wchodzących w skład organu zarządzającego spółek Viterra BV czy Viterra Limited), oraz z grupy kapitałowej CM Holding A/S kryterium z art. 13 ust. 1 pkt. 2) Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów będzie prawdopodobnie spełnione (*„łączny obrót na terytorium RP przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 euro”*).

Z informacji publikowanych na stronie UOKiK dotyczących prowadzonych postępowań z zakresu kontroli koncentracji wynika ponadto, że Prezes UOKiK nie prowadził postępowania w zakresie koncentracji żadnej ze spółek wchodzących w skład konsorcjum wyłonionego przez Wydzierżawiającego, pomimo nabycia przez CM Holding A/S udziałów w spółce RIBERA sp. z o.o. Ta sytuacja może również skutkować ryzykiem dla Wydzierżawiającego.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 21 ust. 1 zd. pierwsze Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może uchylić decyzje, o których mowa w art. 18, art. 19 ust. 1 i w art. 20 ust. 2, jeżeli zostały one oparte na nierzetelnych informacjach, za które są odpowiedzialni przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, lub jeżeli przedsiębiorcy nie spełniają warunków, o których mowa w art. 19 ust. 2 i 3. W takich przypadkach Prezes Urzędu może nakazać w szczególności:

- 1) podział połączonego przedsiębiorcy na warunkach określonych w decyzji;
- 2) zbycie całości lub części majątku przedsiębiorcy;
- 3) zbycie udziałów lub akcji zapewniających kontrolę nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami lub rozwiązanie spółki, nad którą przedsiębiorcy sprawują wspólną kontrolę.

Przepisy te stosuje się odpowiednio w przypadku niezgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru koncentracji (art. 21 ust. 4 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), co może mieć znaczenie w kontekście braku zgłoszenia koncentracji w ramach RIBERA sp. z o.o.

### c. Wpływ na konkurencję przejęcia kontroli nad Terminalem Zbożowym przez Konsorcjum SBT

W ocenie naszej ocenie uzyskanie przez Konsorcjum SBT, kontrolowane przez Grupę Vittera i CM Holding A/S, kontroli nad Terminalem Zbożowym spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na rynku przeladunku zbóż w terminalach morskich i na rynku eksportu zboża z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej poprzez umocnienie pozycji dominującej przez podmioty należące do Grupy Vittera.

Vittera Polska sp. z o.o., wchodząca w skład Grupy Vittera, ma bez wątpienia wiodącą pozycję na rynku eksportu zbóż. Potwierdza to zarówno Prezes UOKiK w swoich wystąpieniach (<https://uokik.gov.pl/download.php?plik=26691>) jak również informacja zawarta na stronie internetowej Vittera Polska (<https://www.viterrapolska.pl/pl/What-we-do/Import-Export>), w której wskazano:

*Spółka Vittera Polska to wiodący importer i exporter zbóż, rzepaku oraz śruty w Polsce.*

*Obsługujemy 1,5 mln ton produktów rocznie w portach polskich, a około 2 mln. ton produktów rocznie eksportujemy drogą lądową do Niemiec i krajów sąsiadujących.*

*Znakomita lokalizacja naszego magazynu portowego Vittera Szczecin, który jest najdalej na południe położonym portem głębinowym w Europie Północnej, zapewnia nam doskonały dostęp do rynków środkowoeuropejskich, gdzie importujemy śruty i eksportujemy zboża i rzepak.*

*Port rzeczny w Elblągu jest jedynym punktem granicznym, do którego można dotrzeć śródlądową drogą wodną, która może być odciążeniem portów w Gdyni i w Gdańsku. Po zakończeniu inwestycji związanej z przekopem Mierzei Wiślanej, będzie to również droga dla większych statków.*

Już w informacji przedstawionej wyżej podkreśla się istotne powiązanie pomiędzy kontrolą infrastruktury portowej a możliwością eksportu zbóż. Co więcej, zgodnie z publikowanymi informacjami, prowadzona jest obecnie fuzja koncernów Bunge i Vittera, w wyniku której utworzony zostanie jeden z największych światowych podmiotów handlujących zbożem (<https://www.wrp.pl/fuzja-bunge-i-vittera-powstaje-gigant-agrobiznesu/>). Dodatkowo, nie można zignorować obecności podmiotów z grupy Bunge na polskim rynku. Bunge Polska Sp.z o.o. (nr KRS 0000228312, 100 procent udziałów zostało objętych przez KONINKLIJKE BUNGE B.V.) Bunge Polska Sp. z o.o. jest właścicielem i operatorem jednego z największych zbożowych terminali portowych świadczących usługi przeladunku towarów pochodzenia rolniczego.

Na swojej stronie [www.bungepolska.pl](http://www.bungepolska.pl) Spółka ta podaje:

*„Bunge Polska Sp. z o.o. jest właścicielem terminalu magazynowo - przeladunkowego dla produktów rolnych zlokalizowanego w Świnoujściu.*

*Terminal w Świnoujściu dysponuje pojemnością magazynową przekraczającą 50 tys. ton oraz roczną zdolnością przeladunkową na poziomie ok. 700 tys. ton. Terminal może obsługiwać statki pełnomorskie, w tym klasy Supramax oraz Panamax.*

*Jednostka specjalizuje się w przeladunkach zbóż oraz śrut nasion oleistych.*

*Dzięki zastosowaniu najnowszych rozwiązań technicznych jesteśmy w stanie zapewnić następujące raty przeladunkowe:*

*rozładunek : do 10 tys. ton na dobę*

*załadunek : do 500 ton na godzinę*

*Terminal przy Nabrzeżu Portowców jest jedną z największych inwestycji Grupy Bunge w tej części Europy.”*

Należy również wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi publicznie Prezes UOKiK wszczął postępowanie wyjaśniające dotyczące możliwego ograniczenia konkurencji podczas przeladunku zboża w portach w Gdańsku i Gdyni. Zgodnie z komunikatem prasowym opublikowanym przez UOKiK w dniu 30 września 2022 roku ([https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news\\_id=18916](https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=18916)) Prezes

UOKiK podejrzewa, że „spółka Viterra Polska mogła zawrzeć niedozwolone porozumienie z operatorami świadczącymi usługi przeładunkowe w portach morskich w Gdańsku i Gdyni. Efektem mogło być utrudnienie działalności innym przedsiębiorcom na rynku handlu zbożem”. UOKiK wskazał ponadto w ww. komunikacie, że w przypadku zawarcia porozumienia pozycja Spółki mogłaby w niedozwolony sposób ulec dalszemu wzmocnieniu, czy nawet doprowadzić do zmonopolizowania przez nią rynku. Miałoby to również wpływ na produkcję oraz ceny skupu zboża.

Objęcie przez Grupę Viterra kontroli nad Terminalem Zbożowym w Gdyni może więc doprowadzić do sytuacji, w której kontrolowane przez nią spółki (w różnych formach) będą w stanie wpływać na warunki eksportu zboża – np. poprzez zwiększony wpływ na dostęp do usług przeładunkowych, czy na warunki świadczenia tych usług.

Problemy z dostępem do usług przeładunkowych będą znacząco oddziaływać również na ceny zboża. Z danych publikowanych przez niezależnych doradców (Sparks Polska sp. z o.o.) wynika, że w sezonie 2022/23 wyeksportowano prawie 30% polskiej produkcji zbóż. Oczywistym jest, że każdy wzrost produkcji płodów rolnych w Polsce (na przykład w wyniku poprawy średniego plonu z ha), prowadzi wprost do wzrostu eksportu z uwagi na nasycenie rynku krajowego. Biorąc pod uwagę koszty transportu (najtańszy jest wciąż transport morski) popyt na wywóz towarów przez polskie porty morskie będzie rósł wykładniczo. W rezultacie znaczenie dostępu do terminali morskich będzie rzutowało na cały rynek zboża w Polsce.

#### d. Podsumowanie

Biorąc powyższe pod uwagę, oddanie w wieloletnią dzierżawę Terminalu Zbożowego podmiotowi z Grupy Viterra zwiększy kontrolę rynku handlu zbożem w Polsce przez tę grupę i powinno podlegać możliwie najbardziej skrupulatnej kontroli przez wszystkie zaangażowane podmioty, w tym Wydzierżawiającego i UOKiK.

Gdyby decyzja Prezesa UOKiK w sprawie koncentracji była oparta na nierzetelnych informacjach lub gdyby okazało się, że nie doszło do zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru koncentracji (w ramach wspólnego przedsięwzięcia lub w ramach nabycia przez CM Holding A/S udziałów w RIBERA sp. z o.o.), Prezes UOKiK byłby uprawniony do wydania opisanych wyżej decyzji, które wykluczałyby osiągnięcie zamierzonych przez Wydzierżawiającego celów postępowania, zakładających długoletnią współpracę z wyłonionym w jego toku dzierżawcą.

W naszej ocenie, Wydzierżawiający ma obowiązek zapewnić, by nie doszło do obejścia procedury zgłoszenia koncentracji poprzez pominięcie w jej ramach oceny przesłanek dotyczących utworzenia Konsorcjum SBT, jako wspólnego przedsiębiorcy, z którym zawarta byłaby umowa dzierżawy, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 3 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W naszej ocenie, Wydzierżawiający, posiadając informacje o wpływie na rynek zarówno CM Holding A/S jak i podmiotów powiązanych z Viterra Polska, powinien zwrócić na nie uwagę Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o art. 50 ust. 3 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wskazane jest ponadto dostosowanie do bieżącej sytuacji postanowień Rozdziału XVIII Specyfikacji Postępowania.

## 2. Umowa dzierżawy jako porozumienie ograniczającej konkurencję

Niezależnie od powyższego, pragnę wskazać, że z uwagi na przedstawioną powyżej, specyficzną sytuację na rynku eksportu zboża i pozycję na tym rynku podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum SBT, sama umowa dzierżawy Terminalu Zbożowego, w przypadku zawarcia jej z Konsorcjum SBT, może zostać uznana za porozumienie ograniczające konkurencję.

Obowiązująca Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje w art. 6 ust. 1 szeroką definicję porozumienia ograniczającego konkurencję. Obejmuje ona porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające m.in. na ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Z art. 106 ust. 1 pkt 1) Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wynika zresztą, że naruszenie zakazu określonego w art. 6 może mieć miejsce również nieumyślnie. Co więcej, porozumienie ma charakter ograniczający konkurencję również wówczas gdy naruszenie konkurencji jest skutkiem porozumienia, nawet jeśli jego strony nie stawiały takiego celu (por. wyr. SN z 13.5.2004 r., III SK 44/04).

Jak wyjaśniono już wyżej, w przedmiotowej sytuacji dopiero zawarcie umowy dzierżawy Terminalu Zbożowego z podmiotami wchodzącymi w skład Konsorcjum SBT, może mieć istotne znaczenie dla rynku eksportu zboża drogą morską i rynku handlu zbożem w ogólności – jak przedstawiono to w punkcie 1 pisma.

Zawarcie przez Wydzierżawiającego z podmiotami wiodącymi na rynku umowy dzierżawy może mieć skutek w postaci ograniczenia konkurencji, nawet jeśli (co oczywiste) nie jest to celem Wydzierżawiającego. Uznanie takiej umowy za porozumienie ograniczające konkurencję może zaś skutkować uznaniem jej w całości bądź w odpowiedniej części za nieważną, zgodnie z art. 6 ust. 2 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ponadto, zgodnie z cytowanym wyżej art. 106 ust. 1 pkt 1) Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym

poprzedzającym rok nałożenia kary jeżeli ten przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8, lub naruszenia zakazu określonego w art. 9, zaś zgodnie z art. 6a Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przypadku stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 ustawy lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE, odpowiedzialności podlega również osoba zarządzająca, która w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia tych zakazów umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez tego przedsiębiorcę wymienionych zakazów.

**W konsekwencji, w ocenie autorów niniejszego pisma, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, również Wydierżawiający powinien przed zawarciem umowy we własnym zakresie dokonać szczegółowej analizy konsekwencji zawarcia z Konsorcjum SBT umowy dzierżawy Terminalu Zbożowego pod kątem możliwego wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.**

Należy też wskazać, że zawarcie umowy Konsorcjum SBT mogło również być porozumieniem ograniczającym konkurencję, gdyby okazało się, że przynajmniej jeden z członków konsorcjum mógł występować w postępowaniu samodzielnie. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2016 r., sygn. akt VI ACa 651/15, wskazano m.in., że "zawarcie konsorcjum będzie naruszeniem prawa konkurencji, jeśli jego uczestnicy byłiby w stanie samodzielnie złożyć ofertę z realną szansą na wygranie przetargu (...) W uproszczeniu – konsorcjum jest zgodne z prawem konkurencji, jeśli jego uczestnicy w ogóle nie wzięliby udziału w przetargu, gdyby nie zostało zawiązane". Gdyby w wyniku kontroli UOKiK zostało stwierdzone, że umowa Konsorcjum SBT stanowi porozumienie ograniczające konkurencję, konieczne byłoby wykluczenie tego podmiotu z postępowania.

Z poważaniem

PREZES

Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej

Romuald Tański

**Do wiadomości:**

1. Parlamentarzyści Warmii i Mazur,
2. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa,
3. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30; 00-930 Warszawa,
4. Ministerstwo Aktywów Państwowych, ul. Krucza 36/Wspólna 6, 00-522 Warszawa,
5. Krajowa Rada Izb Rolniczych, Parzniew ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków,
6. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

